

## Bijlage: Uitkomsten inwonersbijeenkomst Leersum 25 maart 2022

nr	Stelling	Eens	Oneens	Geen mening	Opmerkingen
1	De huidige voorzieningen moeten gehandhaafd worden: we kunnen niet zonder b.v. een bibliotheek en een Bosbad.	59 (94%)	4 (6%)	0 (0%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>We willen niet zonder</li> <li>Bosbad is synoniem aan Leersum</li> <li>Bibliotheek in ieder geval (2)</li> <li>Behoud van scholen (3)</li> <li>Financiële keuze: kan dat allemaal?</li> </ul>
2	Voor behoud van de vitaliteit is een evenwichtige bevolkingsopbouw essentieel: zonder instroom zal Leersum verder vergrijzen. En die benodigde nieuwe wijkverpleegkundige of leerkracht moet hier wel een betaalbaar huis kunnen vinden. Daarom moeten er 710 nieuwe en betaalbare woningen gebouwd worden tot 2040 (+23%).	34 (54%)	15 (24%)	14 (22%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>710? Nadrukkelijk nee (10)</li> <li>710: slechte onderbouwing</li> <li>In 2040 zijn veel ouderen al overleden</li> <li>Stelling te kort door de bocht</li> <li>Infrastructuur niet berekend op toename Uitvalswegen (5)</li> <li>Gaat ten koste van leefbaarheid</li> </ul>
3	Bij nieuwbouw zet de Gemeente zich in om woningen gerealiseerd te krijgen voor de doelgroepen starters /jonge gezinnen, alleenstaanden, ouderen, sociale huur. Gemeente past waar mogelijk voorrangbeleid toe voor eigen inwoners (met woonverplichting).	54 (86%)	6 (10%)	3 (5%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Accent op doorstromen (5)</li> <li>Voorrangbeleid: essentieel (2)</li> <li>Werkt nu al niet in de praktijk (1)</li> <li>Nee: overlaten aan marktwerking, als alle v eigen mensen voorrang geven zijn we slechter af</li> <li>Je kunt ook mensen die we hier hard nodig hebben voorrang geven; starters, jongeren die uit huis willen / Elders hebben specifieke beroepen voorrang (3)</li> <li>Slim bouwen i.p.v. veel bouwen, voor groepen bijv. ouderen</li> <li>Vraag de inwoners welk type woning gewenst is</li> <li>Maak woning splitsen zonder leges mogelijk, tiny houses bij zorg en mantelzorg</li> <li>Belangrijk om alle leeftijden in het dorp te behouden</li> </ul>
4	Om niet te veel buiten de Rode Contouren te hoeven bouwen, gebruiken we alle beschikbare plekken voor inbreiding (235 woningen).	40 (63%)	22 (35%)	1 (2%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>235 mag meer zijn (2)</li> <li>235 is te weinig</li> <li>Inbreiding in beperkte mate (2)</li> <li>Wel graag met oog voor welstand</li> <li>Ten koste van leef- en woongenot</li> <li>Belangrijk ruimte te houden</li> <li>Behoud groen karakter (6)</li> </ul>

nr	Stelling	Eens	Oneens	Geen mening	Opmerkingen
					<ul style="list-style-type: none"> <li>• De leegstand tegen gaan (2)</li> </ul>
5	Bij inbreiding is het acceptabel om 4 of eventueel 5 woonlagen hoog te bouwen.	17 (27%)	40 (63%)	6 (10%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mee eens (2)</li> <li>• 4 maximaal (5)</li> <li>• 3 woonlagen is genoeg (8)</li> <li>• We zijn geen stad (2)</li> <li>• Niet tussen laagbouw (2)</li> <li>• Afhankelijk van de plek (6)</li> </ul>
6	Het is een goed plan om (buiten de 235 woningen middels inbreiding) bijna 500 woningen te bouwen buiten de Rode Contouren tot 2040.	36 (57%)	26 (41%)	1 (2%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Meer buiten (1)</li> <li>• Mee eens; Misschien noodzakelijk</li> <li>• Op plekken waar het past (3)</li> <li>• 500 buiten de Rode Contouren is te veel (3)</li> <li>• Gaat ten koste van natuur, dorpen worden zo aan elkaar gebreid (1)</li> <li>• Wel gespreid</li> <li>• Er zijn alternatieven (1)</li> <li>• Boerenbuurt</li> <li>• ten zuiden v. Donderberg-rotonde</li> <li>• Eens in Veengebieden</li> <li>• Noordkant bos handhaven (1)</li> <li>• Infrastructuur op aanpassen (2)</li> <li>• De huidige omgeving draagt belangrijk bij aan vitaliteit (1)</li> </ul>
7	Als er 500 nieuwe woningen moeten komen buiten de Rode Contouren, dan in 1 hele nieuwe wijk ten zuiden van de Nieuwe Steeg.	36 (57%)	23 (37%)	4 (6%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zeer goed plan (1)</li> <li>• Ja enige plek die geen bos is of erfgoedwaarden heeft</li> <li>• Ligt eraan waar</li> <li>• Zoek naar alternatieven (3)</li> <li>• Geen vinex-wijk</li> <li>• Open zichtlijnen houden</li> <li>• Met uitvalmogelijkheden</li> <li>• Zeker niet doen; slecht plan (2)</li> <li>• Elders. Waarom niet in Noord?</li> <li>• Aantasting van het aangezicht, prachtig stukje Leersum (2)</li> </ul>
8	De Nieuwe Steeg kan de extra verkeerslast door nieuwe woningen aan. Dat is beter dan een nieuwe rondweg in de mooie weilanden.	24 (38%)	31 (49%)	8 (13%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nw Steeg: belasting verkeer is al maximaal (ook: landbouwverkeer)</li> <li>• Nw Steeg moet worden aangepast</li> <li>• Zoveel woningen leiden tot verkeersopstoppingen</li> <li>• Én rondweg én nieuwe wijk</li> <li>• Met zoveel woningen is nieuwe ontsluiting nodig</li> <li>• Uiteindelijk komt alles bij de rotonde uit</li> <li>• Rondweg is ontlasting RSW</li> <li>• Huidige infrastructuur onvoldoende (2)</li> <li>• Westkant Nieuwe Steeg (2)</li> <li>• Behoud groen karakter</li> <li>• Vraagt studie (2)</li> </ul>

nr	Stelling	Eens	Oneens	Geen mening	Opmerkingen
9	Openbaar groen, voldoende parkeergelegenheid en verkeersveiligheid (voor wandelaars, fietsers, schoolgaande kinderen) zijn belangrijker dan nieuwbouw.	33 (52%)	19 (30%)	11 (17%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiligheid voorop, (verkeers)-overlast leidt tot problemen (4)</li> <li>• Beiden zijn belangrijk (8)</li> <li>• Openbaar groen mag niet ten koste gaan van nieuwbouw (1)</li> </ul>
10	De Rijksstraatweg dient een 30 km zone te worden, met meer ruimte en veiligheid voor parkeren, fietsen en oversteken, en minder geluidsoverlast.	27 (43%)	34 (54%)	2 (3%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eens, weinig tijdverlies</li> <li>• Eens, past bij doorfietsroute</li> <li>• Dan wordt er tenminste geen 80 gereden</li> <li>• 30 km RSW als een rondweg komt</li> <li>• Gedeeltelijk 30 km: oostelijk deel</li> <li>• Oneens: geeft opstoppen, meer luchtvervuiling</li> <li>• Nu al veel stremming (vgl. Elst)</li> <li>• Handhaving mogelijk? Gaat niemand zich aan houden (2)</li> <li>• Trajectcontrole (3)</li> <li>• Snelheidsbeperkende maatregelen mogelijk (2)</li> <li>• Er zitten al heel wat afremmers in</li> <li>• Waar gaat al dat vrachtverkeer dan naar toe?</li> </ul>
11	Er zou meer middenstand (horeca, winkeliers en dienstverlening) moeten komen i.p.v. steeds minder.	53 (84%)	4 (6%)	6 (10%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zeker bij groei 710 woningen</li> <li>• Genoeg middenstand</li> <li>• Dat is aan de ondernemers (3)</li> <li>• Als er vraag naar is, komt dat vanzelf;</li> <li>• Marktwerking: koop niet alles online</li> <li>• Meer leven in de brouwerij</li> <li>• Zeker: meer</li> <li>• Met name horeca</li> <li>• Kerkplein als horecaplein</li> <li>• Graag Remise terug</li> </ul>
12	Het is prima dat de Gemeente het beheer van speelplaatsen overlaat aan de lokale bewoners.	27 (43%)	36 (57%)	2 (3%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maatschappelijk taak van de Gemeente (3)</li> <li>• Dat houdt je niet vol, veiligheidseisen</li> <li>• Recht van kinderen om veilig buiten te kunnen spelen</li> <li>• Let wel op aansprakelijkheid (5)</li> <li>• Verantwoordelijkheid</li> <li>• Vrijwillige bijdrage onderhoud</li> <li>• Als de kosten voor de Gemeente blijven</li> <li>• Hangt af van waar het geld dan anders aan wordt besteed</li> <li>• De Gemeente is Pennywise pound foolish</li> <li>• Al zou een Gemeente niet zo krap mogen zitten</li> <li>• Beheer overlaten aan bewoners</li> <li>• Te vrijblijvend</li> </ul>

nr	Stelling	Eens	Oneens	Geen mening	Opmerkingen
					<ul style="list-style-type: none"> <li>Liever niet, moeilijke keuze</li> <li>Gaat verloederen (2)</li> <li>Mag niet betekenen dat speelplaatsen verdwijnen</li> <li>Armoedebeleid</li> </ul>
13	Verkoop van klein Gemeentelijk groen aan omwonenden, en het terughoudend maaibeleid van de Gemeente zijn een prima aanpak.	44 (70%)	16 (25%)	3 (5%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Als het maar niet bebouwd wordt</li> <li>Communicatie over maaibeleid moet beter</li> <li>Grondsnippers verkopen</li> <li>Verkopen met redelijke grondprijs</li> <li>Kan bijdragen aan meer bloemetjes en bijtjes</li> <li>In de praktijk werkt dit nu al niet</li> <li>Er is geen maaibeleid, slecht toezicht</li> <li>Niet gemeentelijk groen verkopen; wel eens met terughoudend maaibeleid</li> </ul>
14	Rondom Leersum geen enkele windmolen!	39 (62%)	21 (33%)	3 (5%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geen enkele windmolen (3)</li> <li>Geen enkel probleem met opwekken van deze vorm van energie</li> <li>1 windmolen = hoeveel m<sup>2</sup> zonnepark?</li> <li>Maar liever niet in mijn tuin</li> <li>Afhankelijk van plaats en hoogte (2)</li> <li>Tot 35m hoog</li> <li>Alleen langs de snelweg</li> </ul>
15	Rondom Leersum is ruimte voor (goed ingebedde) zonneparken als onderdeel van de energietransitie.	30 (48%)	28 (44%)	5 (8%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ver van de bewoners</li> <li>Langs de A12 (4)</li> <li>Eerst de daken (5)</li> <li>Als veehouderij vermindert/weilanden beschikbaar komen</li> </ul>
16	Liever elk huis van het gas af middels een zoemende warmtepomp dan een energiecrisis.	17 (27%)	36 (57%)	10 (16%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>In combinatie met andere maatregelen (5)</li> <li>Andere oplossingen zoeken (2)</li> <li>Liever niet; overal zonnepanelen</li> <li>Werking warmtepomp onvoldoende bekend</li> <li>Niet haalbaar voor elk huis</li> <li>Warmtepomp zoemt niet (40dB) (4)</li> <li>Kijk naar waterstofgas</li> <li>Begin bij nieuwe woningen</li> <li>Utopie</li> <li>Daar is geen geld voor</li> <li>Waar haalt de warmtepomp zijn stroom vandaan?</li> </ul>
17	Leersum moet een gezondheidscentrum krijgen waar huisartsen, fysio, apotheek en andere gezondheidsloketten onder 1 dak samenwerken.	42 (67%)	17 (27%)	4 (6%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Leersum moet een gezondheidscentrum krijgen</li> <li>Wel rekening houden met de bereikbaarheid</li> <li>Zie er de meerwaarde niet van (2)</li> <li>Maar op kosten van medische instellingen</li> </ul>

nr	Stelling	Eens	Oneens	Geen mening	Opmerkingen
					<ul style="list-style-type: none"> <li>Dat moeten ze zelf oplossen</li> <li>Naast Vogelesang (2)</li> <li>Locatie Caravancentrum bij de schapenrotonde</li> <li>Aanwezigheid artsen belangrijker dan onder 1 dak</li> </ul>
18	Geurnormen voor veehouderijen moeten verlaagd en gehandhaafd worden.	40 (63%)	18 (29%)	5 (8%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Landelijke richtlijnen volgen (2)</li> <li>Handhaven belangrijk</li> <li>Minder bio-industrie</li> <li>Kom uit Brabant; weinig overlast hier</li> </ul>
19	Alle vormen van overlast (stankoverlast, geluidsoverlast, verkeers- en parkeeroverlast, zwerfafval, hangjongeren, drugsdealers) moeten streng aangepakt worden.	49 (78%)	7 (11%)	7 (11%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mensen moeten meer verdragen</li> <li>Oorzaak overlast onderzoeken</li> <li>Menselijke maat</li> <li>Merk niets hiervan</li> <li>Met beleid (3)</li> <li>Overlast is subjectief (2)</li> <li>Als iets vergund is, moet je een passende oplossing zoeken</li> <li>Mee eens: Partij voor de handhaving</li> <li>Mee eens: Waar zijn de boa's? / Wie doet dat dan? (3)</li> <li>Niet mee eens; stuur Putin om te handhaven</li> </ul>

#### Overige door de aanwezige inwoners genoemde aandachtspunten met toelichting

nr	Uw aandachtspunt	Toelichting
A	Bomen herstelplan Niet bouwen in het bos/natuur Leersum-Noord moet lommerrijk blijven Schone lucht Verstening Parkeren Aandacht voor groen, niet opofferen Openbaar groen / Is taak van de Gemeente	Valwind  Geen houtkachels versus Verantwoord hout stoken / Absoluut geen verbod hout stoken  Teveel betontuinen  Nieuwe woningen genoeg parkeerplek en voorzieningen?  Meer ruimte voor groen ook ten zuiden van RSW

nr	Uw aandachtspunt	Toelichting
	<p>Openbaar vervoer</p> <p>Openbare toiletten s.v.p.</p> <p>Behoud van scholen plus divers onderwijsaanbod</p> <p>Aantrekkingskracht jonge gezinnen</p> <p>Verbind oud-jong</p> <p>Hangouderen (te hoge leeftijd) / Dat oudere mensen te veel beslissen</p> <p>Wandelpaden Zuid-Leersum</p> <p>Dat Leersum deel uitmaakt van een financieel gezonde Gemeente</p>	<p>Bus Leersum – Amersfoort</p> <p>Breng mensen waar mogelijk meer met elkaar in contact</p> <p>Je krijgt betutteling</p>
B	<p>Veel minder woningen bouwen</p> <p>Bouwen – Groen is de kern van het dorp</p> <p>Duurzaam bouwen</p> <p>Het woord 'stimuleren' laten verdwijnen uit de visie</p> <p>Verhouding bebouwd / groen per wijk moet gehandhaafd blijven</p> <p>Inbreiding alleen als het karakter v. wijk niet verandert</p> <p>Denk ook/vooral aan de belangen van aanwonenden bij inbreidingslocaties</p> <p>Geen opoffering natuurgebied</p> <p>Bij bouwen een mix van leeftijden</p> <p>Oude Kolk geen hoogbouw</p> <p>Vestia woningen slopen en hogere nieuwbouw</p> <p>Bij de stoepen ervoor zorgen dat mensen hun heg niet over de stoep laten groeien</p> <p>Betrouwbare overheid / Toezicht op uitvoerenden van werkzaamheden / Functioneren van de ambtenaren / te traag / betere communicatie</p>	<p>Stimuleer houtbouw</p> <p>Creatief nadenken over bouwen, niet voor snelle makkelijke oplossingen gaan</p> <p>Meer ecologisch profiel als dorp</p> <p>Hoe stimuleren? Beter omzetten in beleid</p> <p>Jammer dat dit item totaal ontbreekt in de visie</p> <p>Vergeet niet dat winsmaximalisatie de drijver is i.p.v. alleen extra woningen</p> <p>bijv. kleine seniorenwoningen onder, daarachter en erboven gezinswoning</p> <p>(niet Vredenoordlaan)</p> <p>waardoor die zo smal wordt dat je de straat op wordt gedrongen</p> <p>Laat het groen blijven voor andere activiteiten</p> <p>Niet alles weren, ook iets mogelijk maken</p>

nr	Uw aandachtspunt	Toelichting
	<p>Betere controle van de Gemeentelijke politiek door professionele journalistiek</p> <p>Duurzame energie</p> <p>Een kleine energiecentrale op basis van kernfusie</p> <p>Integraal energiebeleid door de Gemeente te communiceren naar bewoners</p> <p>Ook 1 centrale voor de hele Gemeente waar H2-gas wordt gemaakt</p>	<p>Vaak achteraf horen dat er iets is geweest/gebeurd</p> <p>Communiceer met de Gemeente</p> <p>(geen kernsplitsing)</p> <p>Het één heeft consequenties voor het andere</p>
C	<p>Essentieel aandacht voor bevolkingsopbouw</p> <p>Actief beleid op horeca</p> <p>Gezellige dorpskern / Kerkplein vitaliseren / Meer dorpsactiviteiten / Ruimte voor evenementen, kermis e.d. / Activiteiten voor jongeren organiseren</p> <p>Fietsveiligheid in buitengebied / Scherpenzeelseweg / straatweg Donderberg-rotonde / fietsweg naar Wijk bij Duurstede</p> <p>Hondenpoep prullenbakken</p> <p>Ruimte voor huisdier/hond</p>	<p>Niet alleen huizen/voorzieningen voor ouderen</p> <p>Alle horeca verdwijnt</p> <p>Meer aandacht voor bijv. Sint, Kerst</p> <p>Veiliger maken voor kinderen; nagenoeg geen extra voorziening voor veiligheid fietsers / Ik zie wekelijks bijna ongelukken bij zebrapaden</p> <p>Heuvel ligt vol met poep</p>